



David Ormeño

¿Por qué el nombre de Partido Pirata?



Para entender porque se eligió el nombre del Partido Pirata en Suecia (*Piratpartiet*) tenemos que analizar el contexto de este país. Fue de los primeros en implantar el ancho de banda. En 1998 tenía fibra de 10 megas en mi duplex suburbano. Al ofrecer este tipo de tecnología puntera no sólo a los especialistas, sino a todo el mundo, comenzó a cambiar la percepción pública de cómo ésta podía y debía ser utilizada,

Para poner las cosas en una línea temporal, en Suecia, las conexiones de 10 Megas eran comunes antes de la llegada de Napster en 1999, así que imaginad lo que sucedió después.

En el terreno sociocultural, el lobby de la industria del derecho de autor entró en una batalla ya perdida desde hace tiempo. Sin embargo, y con muy poca intuición, siguieron el ejemplo de los demás países y establecieron el *Antipiratbyrå* (oficina de lucha contra la piratería) en 2001, convirtiéndose en el hazmerreír con sus débiles intentos de “educar” a los ciudadanos.

En respuesta, unos cuantos artistas, músicos y trabajadores de la cultura fundaron el *Piratbyrå* (oficina sobre piratería) en 2003. Al elegir ese nombre, querían

señalar que ellos eran los progresistas y los otros, los retrógrados. Estos activistas fueron los primeros en contestar al lobby del copyright, e inmediatamente fueron catapultados a todos los medios de comunicación. Inspirado en la cultura del *Piratbyrån*, un pequeño subgrupo de sus activistas creó el protocolo BitTorrent como un experimento en el otoño de 2003. Lo llamaron *The Pirate Bay*.

Se les consideró héroes, en particular entre los jóvenes.

En 2005, las leyes de derechos de autor se endurecieron una vez más en Suecia. El debate sobre la legislación propuesta se extendió a todas **partes:** En las escuelas, en los hogares, en la televisión, en los periódicos, en las universidades, en los centros de trabajo. Todo el mundo participó excepto los políticos.

Esta fue la chispa que provocó que fuera necesario convertir el debate en algo personal para los políticos, apuntando directamente al núcleo de su poder. *“Esto no funciona. Tomad parte en la discusión o empezaremos a amenazar con quedarnos con vuestros trabajos”.*

Es importante entender que en este momento en Suecia, las **políticas piratas ya estaban establecidas** por la *Piratbyrån*. Cuando llegó el momento de entrar en políticas, no era una cuestión de fundar un nuevo partido y empezar a buscar un nombre.

Se trataba de fundar el Partido Pirata.

La elección fue un gran éxito, ganando la atención de todos de inmediato. Todo el mundo sabía por lo menos dos cosas al ver el nombre por primera vez: cuáles eran nuestras políticas exactamente y que podían votar por nosotros en las próximas elecciones. Eso no hubiera pasado con cualquier otro nombre. Con el 99% de probabilidad, se habría quedado en una página web.

Expertos en marketing también le dan una nota de 10. Al gestionar una marca, lo ideal es elegir un nombre tan *único y descriptivo* como sea posible. Y siempre tendrá

que haber un equilibrio entre estos dos términos. *Skype* es único, pero no descriptivo. *Word* es descriptivo, pero no único. “Partido Pirata” queda perfectamente claro tanto única como descriptivamente.

La sorpresa para mí fue la rapidez en la que nuestro movimiento se extendió a otros países (donde no habían tenido una preparación previa con un equivalente de la *Piratbyrån*) además de que eligieran el nombre *del Partido Pirata traducido* a sus propios idiomas. Cada uno de ellos lo sopesó detenidamente antes de decidirse a utilizarlo. Tal vez la razón más convincente vino del debate en la creación del *Partido Pirata* español:

O nos llamamos a nosotros mismos el Partido Pirata, y definimos lo que el nombre significa, razonaron, o nos llamarán el Partido Pirata igualmente, sin tener el control de lo que este nombre representa.

Se parece bastante a lo que sucedió cuando el movimiento gay utilizó este término para sus propios propósitos. Al estar orgulloso de ser un pirata, y hacerlo público, evitas el contraataque del lobby de la industria del copyright. Actualmente se quejan de que calificar a la gente como piratas ya no funciona como pretendían.

Para despejar dudas:

¿El nombre funciona para conseguir votos? Sin duda. Fuimos *el partido más grande* en el codiciado sub-30 demográfico en las elecciones europeas en Suecia, con un 25% de los votos de este grupo. Hemos tenido el 38% de los votos entre los varones jóvenes. *El nombre no es un obstáculo para los votos, y tenemos los resultados de las elecciones para probarlo.*

¿Se toma en serio el nombre? Que al principio algunas personas no tomaran en serio el Partido Pirata tenía menos que ver con el nombre, y más que ver con el hecho de que éramos un partido nuevo. Nos trataron con el mismo escepticismo que *cualquier* nuevo partido.

Pero las personas mayores todavía no se toman el nombre en serio. Es cierto que en algunos casos, las personas que no forman parte de la cultura de internet no entienden el nombre. Pero si el partido se llamara de otra manera, esa gente le daría los mismos 30 segundos mientras le echa un vistazo al programa del partido antes de desecharlo *ya que los demográfico no-net no tienen que concordar con las políticas*. Es mucho mejor tener un nombre fuerte para los simpatizantes.

Además, es un debate hipotético. No seríamos el movimiento global que somos si no hubiéramos tenido ese nombre desde el primer día, y aunque quisiéramos cambiarlo, no somos lo suficientemente fuertes para sobrevivir cohesionados.

Pero sobre todo, no queremos cambiar el nombre, aunque se pudiera. Eso sería como decir a nuestros simpatizantes que hemos replanteado nuestras políticas y llegado a la conclusión de que la copia ya no es buena. Este no es el mensaje que queremos enviar.

En pocas palabras, creemos en la copia y en las libertades civiles. Algunas personas nos califican como “piratas” por esto. Bueno, entonces seremos piratas, y muy orgullosos de ello.

Así que sigue estos colores piratas volando alto en todos los continentes.

Fuente: Falkvinge.net

Principios del timón pirata

Principios del timón pirata

El timón pirata se construye a partir de un eje y ocho rayos principales, desde donde se pueden sacar conclusiones, y de donde a su vez las políticas. Estos son el eje y los ocho principios:

Empoderamiento: Es el eje, el núcleo de todo. El mundo ha cambiado: todo el mundo ha recibido una voz. Este es un desarrollo muy positivo que requiere que la administración de la sociedad cambie de dominar a gobernar, y que asume buena fe en nombre del pueblo, ahora empoderados.

Privacidad: El derecho de toda persona a tener su vida para sí misma. El concepto de privacidad se divide en siete áreas: la privacidad de la correspondencia, la ubicación, el territorio, el cuerpo, la identidad, la economía y de datos. Estos son sagrados y sólo pueden ser violados por las autoridades dedicadas en sospecha concreta, posterior a un delito específico, serio.

Transparencia: Toda persona tiene derecho a examinar cómo las autoridades están manejando el poder conferido en ellos por el pueblo. Las autoridades no deben pedir nada, como requisito previo, como la identidad o el dinero. Todo ciudadano tiene el derecho a tener políticos elegidos responsables y no pueden evitar esto.

Las HICCS: Todo el mundo se anima a crear, mezclar e intercambiar herramientas, ideas, cultura, conocimientos y sentimientos (HICCS), sin necesidad de ningún tipo de permiso. Nadie tiene el derecho de impedir a otro ser humano del acceso, uso, perfeccionamiento, o re-publicación de las HICCS.

Humanismo: Todo el mundo tiene los mismos derechos independientemente de dónde o cómo nacieron. Todo el mundo podrá adoptar las creencias que les parece mejor después del nacimiento, política o religiosa: todos serán tratados igual. Todo el mundo tiene el derecho de acceder, interpretar y utilizar la cultura y el conocimiento. La sociedad y las autoridades asumen buena fe cuando se trata de personas.

La diversidad: Policultivos en todos los sectores de la sociedad son esenciales por varias razones. En primer lugar, evita la endogamia cultural e ideológica. En segundo lugar, se añade una capa necesaria de resistencia contra el abuso de poder. En tercer lugar, la diversidad y el policultivo es necesario no sólo en la población, pero especialmente en los aspectos técnicos de nuestra infraestructura.

Resilencia: La sociedad y su infraestructura debe ser construida para resistir la naturaleza de los seres humanos – que el poder corrompe a todos los tipos -, así como acontecimientos inesperados o desastres. Debe ser resistente contra lo igualmente esperado e inesperado. Por lo tanto, no debe haber puntos únicos de fallo o de puntos de opresión de las libertades.

Economía de enjambre: Las personas ya no están en un empleo de por vida. Más bien, tienen varios trabajos al mismo tiempo, algunos remunerado y algunos no remunerado, y cambian de trabajo con frecuencia. Problemática, el trabajo no remunerado no se valora como la producción normal. La sociedad debe adaptarse a esta realidad, y sobre todo encontrar la manera para que el trabajo voluntario sea

valioso.

Legislación de calidad: Estamos orgullosos de la calidad de nuestro trabajo. Toda ley debe ser necesaria, efectiva, proporcional y basada en la evidencia. Cuando no cumple con estos objetivos, se debe retirar. Cuando otra legislación cumple con los objetivos de mejor forma, debemos utilizar esa en vez de la actual. El prestigio político es dañino. Las leyes son para gobernar, no para dominar.

Traducción del Artículo original.

Empoderamiento de la gente, motor de cambio a una nueva era.

Si bien es el eje del timón pirata (así se denomina a el conjunto de principios que nos gobierna), no es exclusivo del movimiento pirata.

Siempre que alguien escribe algo para manifestar su opinión o cuando marcha por las calles, se empodera.

Quiero mencionar un extracto de la trilogía del Señor de los Anillos de J.R.R. Tolkien "*Pero ahora el mundo está cambiando otra vez. Llega una nueva hora.*" Esto es más complejo que una referencia literaria es un fenómeno social común.

Cada vez que hay un desarrollo técnico que permite a más personas comunicarse, cambia el equilibrio de poder en la sociedad, lo vemos en las redes sociales. Esta vez, todo el mundo ha recibido una voz, nadie puede silenciarse, hay demasiadas opciones para manifestarse.

En la década de 1900, había un lugar para los intérpretes de la opinión pública y la información periodística, ya que no era posible escuchar a todo el mundo. Hoy en día, escuchando a todo el mundo es posible. Esto significa que nosotros nos formamos la opinión, tanto de gobierno como de economía. Esto significa que la necesidad de intermediarios se ha reducido drásticamente. La gente se ha empoderado, nadie necesita pedir permiso para convertir una idea en realidad, o para empezar a cambiar el mundo desde una perspectiva de negocios o la política.

Fundamentalmente, se trata de un cambio muy positivo. Se fomenta la diversidad y se da cuenta de las libertades civiles que los filósofos en los años 1700 y 1800 habían teorizado. (Podemos ver restos de esta *élite* tratando de evitar que las arenas del tiempo pasen para completar este cambio, tratando de consolidar su posición privilegiada de información, cultura, opinión.) También crea una sociedad muy resistente, una donde no se puede determinar el curso de la historia en contra del interés público.

Desde hace algún tiempo, la gente ha asumido su inocencia mientras no se pruebe su culpabilidad. El cambio constante, este cambio de pronunciación al gobierno complica a las autoridades actuales. No sólo hay que suponer inocencia, sino también la buena fe. Solía ser que los gobiernos y las autoridades asumen que todo el mundo es un criminal en potencia. Más bien, los gobiernos deben asumir buena fe en todas sus relaciones con la gente.

También podemos observar a través de este cambio fundamental que las personas se adaptan a las expectativas de las autoridades. Las personas que están expuestas a un sistema que tiene a todo el mundo para engañar, estafar y mentir harán eso. Las personas que están expuestas a un sistema donde se espera que ellos asuman la responsabilidad y sólo piden ayuda cuando realmente se necesita, por el contrario, van a intensificarlo. Las pocas excepciones a esta regla deben ser consideradas sólo eso, salvo raras excepciones que no motiven un cambio del sistema o punto de vista.

Aparte de ser un desarrollo deseable e inevitable que las autoridades asuman la buena fe, es fundamental, además, que las personas tengan la oportunidad de romper las reglas sin ser castigado por ello.

Las personas se han *empoderado* y las autoridades de gobierno deben tratarlas adecuadamente y asumiendo buena fe.

Privacidad

Privacidad de cuerpo: Tu cuerpo es tuyo, y tienes el derecho de hacer con el lo que te parezca. Si toman malas decisiones o tienen mala suerte, la sociedad estará allí para ayudarte con el cuidado de su salud. Nadie puede invadir tu cuerpo o atentar contra tu suprema prerrogativa sobre él. Puedes hacer cualquier cosa con tu cuerpo que no limite lo que otras personas pueden hacer con los suyos. Por extensión, la Privacidad del Cuerpo incluye la privacidad de pensamiento, de opinión y de emoción.

Privacidad de correspondencia: Lo que discutir con otras personas, cuándo, cómo y desde dónde es algo entre tú y ellos, y sólo entre tú y ellos. Nada de esto puede ser rastreado en modo alguno, ni el hecho de que tu estas comunicando a todos.

Privacidad de datos: Los patrones de bits en tu ordenador, portátil, teclado, teléfono y otros dispositivos es un asunto privado para ti. No es algo que las autoridades pueden incluso preguntar. Los datos privados que residen en las partes de confianza, tales como la salud no se puede dar a nadie más que a ti, y nadie tiene el derecho de exigir que parte de esos datos como una condición previa para los servicios.

Privacidad de Economía: Tus activos, flujo de fondos y salida de fondos son para que tú sepan. Las autoridades sólo pueden observar lo que es abiertamente visible.

Privacidad de la identidad: Tú tienes el derecho a ser anónimo en todos los asuntos diarios. Pedir la identificación es algo que sólo puede ser realizada por las autoridades, e incluso entonces, sólo se da cuando hay una buena razón. La prevención de la delincuencia en general, no es una razón suficiente. En general, la sociedad debe ser construida para que la gente sólo lleve la identificación o los documentos sólo cuando saben que se necesita para una tarea específica en ese día en particular. El 95% o más de la población no debe llevar identificación en cualquier momento en el tiempo.

Privacidad de Ubicación: ¿Dónde te encuentras físicamente en la hora actual o antes, no es algo que nadie puede espiar al menos de la observación directa por los ojos humanos. Es asunto privado.

Privacidad del Territorio: Tú territorio no puede ser invadido sin tu consentimiento. Territorio aquí no sólo significa la tierra, pero también puede ser confinada, cerró el espacio privado bajo su control, como un coche o un bolso.

Estas intimidades sólo pueden ser violados por las autoridades *especializadas* con una sospecha *concreta, previa e individual* de un delito *específico, comprometido y serio*. Vamos a ver lo que esto significa:

Las autoridades específicas: sólo se puede romper la privacidad las autoridades de la ley. Su médico y al dentista, por ejemplo, siempre estarán a tú lado. Tú siempre

sabrás cuál es la autoridad y qué papel juega en la sociedad – y sólo la policía trabaja con la aplicación de la ley y, potencialmente, violar su privacidad contra de ti.

Sospecha concreta: Si la privacidad esta siendo violada, debe ser debido a una sospecha formal y *concreta*. Por lo general esto significa que alguien ha sido identificado como un sospechoso en algún lugar.

Antes de la sospecha: la privacidad sólo puede ser violada *después de* la sospecha de un crimen.

La sospecha individual: la privacidad sólo pueden ser violada después de que el sospechoso ha sido identificado *individualmente*. La violación de la privacidad de muchos ciudadanos para encontrar el sospechoso es una violación de los derechos fundamentales de estos ciudadanos, no estarían bajo sospecha individual cuando esto suceda.

Delito específico: Si tu privacidad debe ser violada, debes estar bajo la sospecha de un delito *específico* – por ejemplo, el robo a un banco el 15 de mayo de 2010 contra Sillybank Ltd en el camino del Rey en Duckville, Kansas. No puedes estar bajo sospecha de robo a un banco en general por si acaso.

Delito cometido: Las autoridades dedicadas sólo pueden violar tu privacidad por un delito *ya confirmado* y nunca para impedir que cometa uno. Tus decisiones son tuyas hasta el mismo punto en el que puedas o no optar por violar la ley.

Los delitos graves: Las autoridades dedicadas sólo puede violar la privacidad por un delito *grave*. Este límite puede variar de legislación a la legislación, pero vamos a establecer que el asesinato es grave y que robar en una tienda no. Por lo general, el límite podría variar entre los diferentes tipos de privacidad, pero un punto de partida sería una espera de seis meses de prisión como mínimo según la seriedad de la violación de privacidad.

Bajo ninguna circunstancia se debe exigir la cooperación del ciudadano en violar su privacidad, como exigir una rendición de contraseñas, mientras se lleva a cabo una investigación. Nadie puede ser obligado a declarar contra si ni exculparse.

Además, sólo podrán utilizar el material contra una persona que se reunió con el objetivo de investigar el delito específico que justifica violar la privacidad en el primer lugar.

La falta de voluntad para entregar voluntariamente los derechos de privacidad no es motivo de sospecha de algún delito.

Transparencia, honestidad por sobre todo.

Este principio significa que cada persona tiene el derecho a conocer todas las piezas de la acción y todas las justificaciones para las acciones realizadas en su nombre. Los funcionarios trabajan para el pueblo, y no al revés. Quizás sea difícil de aceptar para los mayores, pero es parte del cambio actual.

No es condicional (no es un *es o no es*). Las autoridades pueden no distinguir o entender el derecho del pueblo a la transparencia (debería ser prioritario). Nada hay que exigir a cambio de documentación transparente, incluyendo específicamente el dinero. Cualquier persona puede solicitar documentación anónimamente y sin penalizar.

Veamos algunos ejemplos de este principio:

Documentación pública. La documentación transparente siempre puede ser compartida como documentos públicos y analizado en público o en privado, **sin restricción.**

La observación y la documentación. Además de poder solicitar los documentos y justificaciones de las autoridades, todas las personas siempre deberían poder documentar lo que observan y para compartir esas observaciones.

Protección de los denunciantes. Las personas que filtran información a la opinión pública de las actividades financiadas con fondos públicos deben ser protegidos y no penalizados por hacerlo (el caso más conocido es el de Wikileaks). Como todo el mundo puede ser periodista (las redes sociales e Internet), no hay distinción aquí en donde o a quién se filtró la información.

Toma de decisiones. Si bien sigue siendo una acción de a 1 ahora se debe de considerar al pueblo y su opinión. Una autoridad no debería tomar una decisión porque sí, bajo el escrutinio del pueblo.

HICCS

Toda adquisición, aplicación, perfeccionamiento y (re) distribución de *las HICCS* siempre se debe permitir, y encima de eso, se anima explícitamente. Estos conceptos son los que construyen una sociedad, la civilización, y la economía. En términos de red, estos conceptos coinciden a descarga, uso, remezclar, y subir / compartir.

Las HICCS están destinadas a cubrir todos los aspectos de la comunicación que construyen la sociedad:

Herramientas. Cualquier herramienta que puede ser expresada en forma comunicable, ya sea software o impresora en 3D.

Ideas. Discusiones conceptualizados que pueden o no pueden tener aplicaciones industriales o prácticas.

Cultura. Cualquier expresión cultural digitalizable. Los ejemplos incluyen audio, video, entornos inmersivos, tales como los videojuegos, y cualquier combinación de los mismos.

Conocimiento. Cualquier observación científica o de conocimiento con aplicación industrial directa o indirecta.

Sentimientos. Indica que las cosas no tienen que ser objetivamente útiles en el sentido inmediato ser valioso para la sociedad en su comunicación. Las reacciones, comentarios y declaraciones emocionales no cuantificables son tan valiosas como el conocimiento industrial.

La adquisición, uso, refinación y distribución de *las HICCS* no deben estar sujetas a permisos o condiciones.

Traducción del Artículo original.

Humanismo

Independientemente de dónde, cómo, o cuándo nació una persona, todo el mundo tiene el mismo conjunto de los derechos humanos.

Esto significa que las condiciones en el nacimiento no pueden ser una base de discriminación. Esto incluye tanto las condiciones al nacer (tiempo y lugar), así como la no-elegidas (color de la piel, ojos, cabello, género y orientación sexual, y otras características similares).

Además, todo el mundo podrá adoptar las creencias que le gustaría después del nacimiento, ya sea una visión política del mundo, uno religiosa, o una combinación. Esto se llama una *creencia adquirida*. No se hace distinción entre las creencias religiosas, convicciones políticas u otro conjunto de afirmaciones infalsificables. Si tal creencia adquirida puede ser objeto de discriminación en favor de otro, y no se hace distinción entre unos derechos humanos o la perspectiva de la discriminación entre las diferentes creencias adquiridas. Además, el gobierno o los servicios públicos no pueden dar una ventaja por las creencias adquirida ante cualquier otro, ni dar cualquier organización cuya aparente propósito es promover una creencia particular, ventajas por encima de cualquier otra organización.

Las teorías y conclusiones construidas usando el método científico, y que, por tanto, *falseable* y debidamente *revisada por pares*, no se consideran creencias adquiridas, sino hechos que pueden valerse por sí mismo y una base de decisión para la formulación de políticas, en lugar de una creencia. (Los hechos científicos son siempre contemporánea, ya que pueden estar equivocado, por definición, – en cuyo caso otro conjunto de hechos ocupara su lugar.)

La buena voluntad hacia la humanidad se presenta como una base para la formulación de políticas, y siempre se basa en la tecnología revisada por pares, laica falsable, y el análisis científico, y nunca en las creencias adquiridas.

Los derechos humanos fundamentales se aplican a todo el mundo sin condiciones: incluyen la libertad de palabra y de expresión, la libertad de opinión y de pensamiento, libertad de reunión y asociación, y el derecho a su propio cuerpo.

Traducción del Artículo original.

Resiliencia

La sociedad y su infraestructura debe ser construida para resistir la naturaleza de los seres humanos – el poder corrompe siempre -, así como acontecimientos inesperados o desastres. Debe ser resistente igualmente a lo esperado e inesperado. Por lo tanto, no debe haber puntos únicos de fallo o de puntos de estrangulamiento de las libertades. La sociedad y su infraestructura debe ser *sostenible a largo plazo*.

Ejemplos de cosas resistente ante los golpes de Estado a los desplazamientos hacia el fascismo, el corporativismo, o a un estado policial, así como ventiscas, tornados, huracanes u otros fenómenos que ponen en peligro la infraestructura de gestión centralizada.

Esto lo logramos haciendo que todas las personas sean conscientes de la importancia de rechazar las órdenes injustas o instrucciones, así como la descentralización de las funciones más importantes de la sociedad en la mayor medida posible, e idealmente al nivel de los ciudadanos, haciendo una adquisición centralizada imposible y los daños de un desastre natural sean mitigados .

Traducción del Artículo original.

Economía de enjambre

Las personas ya no están en un empleo de por vida. Más bien, tienen varios trabajos al mismo tiempo, algunos remunerados y algunos no remunerados, y cambian de trabajo con frecuencia. Problemáticamente, el trabajo no remunerado no se valora como la producción en absoluto. La sociedad debe adaptarse a esta realidad, y sobre todo encontrar la manera para que el trabajo voluntario sea valioso.

La sociedad industrial está muerta y no va a volver. A medida que pasamos de una sociedad agraria a una industrial, casi la mitad de la gente dejó de ser necesaria para la producción. Estamos en el borde de un cambio similar en el que nunca volveremos a ver el pleno empleo en el modelo industrial. Por lo tanto, tenemos que encontrar nuevos modelos para la economía.

Estos modelos están descentralizados y valoran el trabajo voluntario. Hemos observado en las últimas décadas que las personas pasan mucho tiempo en la producción que genera la próxima generación de industrias y medios productivos, y, sin embargo, esto ha sido considerado como no-producción.

Ejemplos de esto incluyen GNU / Linux y Wikipedia, la existencia no puede ser explicada por el modelo industrial, y mucho menos su superioridad sobre los modelos de productos industriales tales como Microsoft Windows y Enciclopedia Británica. Estamos viendo una descentralización y voluntarización de la producción como tal, y la formulación de políticas debe tomar en cuenta esto.

También estamos viendo que la mayoría de la innovación se lleva a cabo en las pequeñas empresas y redes informales.

Por lo tanto, la economía tiene que ser lo más descentralizada posible con el trabajo voluntario habilitado a través de un mecanismo de garantía-sustento. El valor predeterminado de un individuo debe ser el de trabajar por cuenta propia en una red de múltiples acuerdos, en lugar de ser uno de los muchos empleados a tiempo completo en una estructura corporativa. No habrá límites formales en cuanto a tiempo y el lugar de trabajo, pero esto será decisión del individuo, para alcanzar los objetivos de una red de rápida globalización.

Traducción del Artículo original.

Legislación de calidad

La elaboración de leyes coherente, internamente consistente es un trabajo duro. Con demasiada frecuencia, las leyes son internamente contradictorias y se fies a los tribunales ordenarlas. Por el contrario, hemos creado una barra de alta calidad para lo que producimos. Todas las leyes deben cumplir con cuatro criterios de calidad:

Necesidad. La ley debe apuntar a un problema identificado que en el interés público para resolver a través de legislación. (Esto está en contraste con un interés especial quejarse, o un problema que no debe ser resuelto legislativamente.) El problema debe ser identificado por las formas de los números reales, de origen en lugar de adjetivos comparativos como “menos”, “más” o “peor”.

Efectividad La solución legislativa propuesta debe resolver el problema identificado de acuerdo a varios estudios independientes (en particular, no de acuerdo a los estudios de los intereses particulares que se benefician de la Ley).

Proporcionalidad. El proyecto de ley no debe crear problemas peores que los que pretende resolver. En especial, los derechos humanos siempre deben ser respetados.

Evidencia base. La ley debe ser sobre la base de laicos, independientes y basadas en evidencia los estudios y no en el dogma de ninguna clase.

Derechos básicos. La justificación de cualquier ley en última instancia, debe aterrizar en materia de derechos humanos, y no en el dogma o la moral. (Como se mencionó en otra parte, los monopolios intelectuales, tales como los monopolios de derechos de autor y los monopolios de patentes *no* se consideran los derechos, pero los derechos de *la limitación*.)

Las leyes ya existentes que no cumplan con estos criterios de calidad serán eliminadas.

Traducción del Artículo original.

La diversidad

Se ocupa de la diversidad institucional, personal, ideológica y técnica.

La policulturalidad y la heterogeneidad son esenciales para la sociedad. Esto lo vemos sobre todo en el estancamiento y la vulnerabilidad de las sociedades que se han vuelto demasiado homogéneas y monoculturales.

Un monocultivo es vulnerable a la explotación. Si sólo una de las debilidades se encuentra, significa que cada sistema puede ser controlado y explotado. Por lo tanto, diversas técnicas de policultivos (policultivos abiertos) son de suma importancia para la resistencia de la sociedad.

Un monocultivo ideológico e institucional siempre conduce al estancamiento. Para que la sociedad prospere, es necesario aprovechar la potenciación dando a sus ciudadanos y dejar que las mejores ideas y culturas ganen en un medio ambiente abierto. Las personas se han equivocado muchas veces antes, y es probable que muchas de las ideas que tenemos hoy en día se verá como mañana ridícula. Para habilitar este desarrollo, tiene que haber un policultivo y diversidad de ideas y procesos.

Un monocultivo poblado es tan peligroso desde el punto de vista ideológico como de el punto de vista genético.

Policultivos numerosos, ideológicos, técnicos e institucionalizados son las consecuencias del empoderamiento de los ciudadanos y un prerequisite para el desarrollo de la sociedad en general, y la sociedad abierta, en particular.

Traducción del Artículo Original.

Alfa geeks, una nueva raza para un mundo más tecnológico

Por David Ormeño

En todo el mundo natural, la existencia del “macho alfa” está bien documentada. Este es el más grande, más fuerte, y por lo tanto generalmente el líder del grupo o comunidad. A veces, el alfa sigue siendo el alfa durante mucho tiempo, y lo transmite a sus hijos, pero en general la posición se obtiene a través de la dominación física.

Sin embargo, la forma simplista del típico “macho alfa” ya no se traduce en la sociedad humana. En cambio, hay posiciones sociales que se dan, tales como alcaldes, y reyes. El derecho de conquista fue reemplazado por el derecho de la ley, lo que disminuye el papel del macho alfa, al igual que la dependencia de la energía puramente física como un requisito para la supervivencia.

Mientras tanto, el geek pululaba por ahí. A menudo se habría convertido en el médico, científico, o alguna otra posición de conocimiento. Sin embargo, cuando una sociedad se vuelve más tecnológica, la inteligencia sobrepasa a la presencia física. Ahora la ciencia y habilidades tecnológicas son más importantes y pueden afectar un resultado mejor que el ser “grande y fuerte”.

A lo largo de todo, ellos (los geeks) son conscientes de otras personas inteligentes, y ordenan el esquema para ponerse a sí mismos en la jerarquía. La jerarquía se establece a través del conocimiento y el combate intelectual, en lugar del golpe.

El alfa geek y los piratas

Así que tenemos alfa geeks. Sin embargo, en los últimos años, su trabajo ha sido cada vez más regulado y controlado por los gobiernos, mientras que sus tareas se han expandido en diversos proyectos locales o de mayor escala.

La mayor parte de esto es debido a la explosión de las tecnologías de comunicación en los últimos 30 años. Ahora es más fácil estar en contacto con personas 100, 1000 o incluso a 10000 kilómetros de distancia. Y se puede manipular datos en casa sin siquiera fines comerciales. En el camino, estos avances han molestado a muchos jugadores ya establecidos en el mundo de los negocios. La tecnología y la innovación han socavado los negocios tradicionales y modelos de negocio (de Saddlers a las ventas de CD).

Lo sentimos. Estamos intentando algo nuevo, eso es lo que hacemos. Experimentamos, jugamos, si es que funciona muy bien, si no, bueno que más da, probaré otro camino. Así es como la civilización ha trabajado durante decenas de miles de años. Tradicionalmente, gobernar era una actividad generalmente reservada para las instituciones religiosas e instituciones retrogradadas, como los partidos políticos actuales. Pero este paradigma ya cambió.

En la actualidad, la política es sobre todo acerca de las palabras. Se trata de la mentira más fácil de tragar. El problema es que al centrarse en la mentira, nos encontramos con un liderazgo que tiene que perpetuar la mentira para mantenerse en el poder.

Usar palabras para engañar es fácil, no así con los números.

Los piratas son diferentes. Puede que no tengamos la "lengua especial", pero tenemos las habilidades para hacer el trabajo. O, para decirlo de otra manera: "los políticos tradicionales tienen las habilidades para hacer el trabajo, pero suelen ser terribles. Los piratas tienen las habilidades para hacer el trabajo, pero suelen ser terribles en conseguir el trabajo."

¿Por qué es eso? Bueno, la gente piensa que somos arrogantes o condescendientes, que no conectamos con los demás, que tenemos algún tipo de elitismo. Los dos primeros son bastante comprensibles, y son un reflejo de cómo los cerebros diferentes piensan. Esto puede hacer que a la gente le cueste conectarse.

El elitismo es un problema también. Estamos hablando de posiciones de liderazgo en la sociedad, la capacidad de regular y aprobar leyes que afectan a todos. ¿No es tal vez una buena idea poner a la mejor gente en esas posiciones? Si tú sientes que el "hombre común" podría ser una mejor idea, se elige.

Así que ahora los alfa Geeks están trabajando, son los matices de la comunicación política. Como en todos los otros temas, son por lo general lo que se acercan desde el punto de vista empírico. Ensayo y error, observar y volver a probar. Sí, podrían copiar la vieja manera de hacer las cosas, y hacer más de lo mismo, pero ese no es el camino hacia el progreso. Si el "actual" fuera suficiente, todavía estaríamos en la edad de piedra. Es sólo por probar cosas nuevas que nos movemos.

Piratas y la Internet, más que una herramienta

Por David Ormeño

Iniciaré este texto diferenciado a los *piratas informáticos*. Esta es una denominación mediática impulsado y perpetuado por las empresas del mercado (monopolio) de los derechos de autor (casi idéntico al *Copyright* para simplificarlo lo tomaremos como sinónimos), como los sellos discográficos o las editoriales literarias. Aquellas personas que lucran (ganan dinero), con la venta del trabajo de otros (músicos, escritores, etc.), son correctamente denominados *piratas informáticos* pero personas que descargan y distribuyen cultura no deberían ser llamados *piratas informáticos*. El termino *descargas ilegales* personalmente no me agrada, prefiero *descargas no controladas*. Esto es posible porque existe un medio *no convencional* que favorece la libre expresión y la no censura: la Internet.

Los orígenes de Internet son fácilmente obtenibles y no los mencionare acá.

Internet representa libertad, lisa y llanamente. Es cierto debemos seguir normas básicas de conducta, pero somos nosotros, los internautas somos quienes decidimos que ver o hacer. Al final ¿no es eso libertad?.

La tecnología no es la responsable de la desigualdad, sino las políticas públicas

Es común escuchar entre la elite de diversos países desarrollados que el enorme aumento en la desigualdad estas últimas tres décadas fue debido a un desafortunado efecto colateral del progreso tecnológico, pues la tecnología supuestamente eliminó millones de trabajos como los obreros de las fábricas, un empleo donde una persona con poca educación podía sostener a su familia con una calidad de vida de clase media.

Sin embargo, y si bien esta versión de los hechos es reconfortante para las elites pues implica que no son responsables del decaimiento de la calidad de vida de la clase media, un reciente estudio argumenta que **la tecnología no sería la responsable de la desigualdad**, pues los verdaderos responsables de la actual inequidad social serían las políticas económicas de los gobiernos.

Según el estudio, la evidencia señala que desde el año 2000 el aumento en la cantidad de empleos ha ocurrido casi completamente en trabajos poco remunerados, mostrando una declinación en el empleo relativo tanto para trabajadores de ingresos medios como de altos ingresos. Si la tecnología fuese la responsable del cambio en la oferta de empleos disponibles, también debería aumentar los salarios de ocupaciones poco remuneradas asociadas, como ser conserjes o vendedores de tiendas del retail, lo que no ha ocurrido.

Los académicos aseguran que la responsabilidad en el aumento de la desigualdad obedece a varios factores, entre los que se incluyen la debilitación de los sindicatos; la desregulación de grandes industrias como las telecomunicaciones y los vuelos aéreos; la desregulación del sector financiero, que unido a cambios en la administración corporativa significa que prácticamente la alta dirección en las empresas determinan sus propios sueldos. O sea, la desigualdad no aumentó “porque sí” o “porque ahora hay computadoras”, sino por las falencias en políticas públicas.

Privacidad, lo que es mío no es tuyo.

por David Ormeño

Este texto es producto de las filtraciones del espionaje de la NSA (agencia de seguridad nacional, por sus siglas en inglés).

Se podría decir que soy algo como un *cryptojunkie*, bajo y uso softwares de criptografía pero desconozco sus fundamentos. Esto no es porque no me interese sino porque simplemente no se programar. Si desean que sus comunicaciones y archivos, sean privados les recomiendo que se informen.

¿qué es la privacidad? La privacidad puede ser definida como el ámbito de la vida personal de un individuo que se desarrolla en un espacio reservado y debe mantenerse confidencial.

¿privacidad y privacidad en internet son iguales? No, pero están muy relacionadas. La privacidad en Internet se refiere a controlar quien puede tener acceso a la información que posee un determinado usuario que se conecta a Internet. Un ejemplo de privacidad, es ir al baño y cerrar la puerta; no deseas que todos lo sepan ¿o no?.

El anonimato esta relacionado. ¿qué es?. El anonimato es el estado de una persona siendo anónima, es decir, que la identidad de dicha persona es desconocida. Esto puede ser simplemente porque no se le haya pedido su identidad, como en un encuentro ocasional entre extraños, o porque la persona no puede o no quiere revelar su identidad. Ejemplo, entras al baño por primera vez y esta desordenado, ¿puedes asegurar con certeza, ¿que el responsable fue la persona que vino antes de ti?.

Otro ejemplo, consigues una prueba pero no sabes quien la entrego inicialmente (desea **anonimato**), y no deseas que tus profesores sepan que la tienes, por ello la copias alejado de donde estudias (deseas **privacidad**).

Nosotros estamos siempre a favor de la transparencia (es uno de los ejes del timón pirata),

La privacidad (de uno), no es excluyente con la transparencia (toma de decisiones).

El espionaje incluye la intervención del trafico de internet (como con Dilma Rousoff Presidenta de Brasil),y la intervención de las líneas telefónicas (como lo sucedido a la Canciller de Alemania Angela Merkel) o *wiretapping*.

Por qué el software libre es más importante ahora que nunca

por Richard Stallman para Wired

Hace ya 30 años desde que puse en marcha la campaña por la libertad en la computación, es decir, para que el software sea libre (Free) o “libre” (usamos esa palabra para destacar que estamos hablando de libertad, no de precio). Algunos programas propietarios, como Photoshop, son muy caros, mientras que otros, tales como Flash Player, son gratis de cualquier manera, someten a sus usuarios al poder de otra persona.

Mucho ha cambiado desde el comienzo del movimiento de software libre: La mayoría de personas en los países avanzados ahora poseen computadoras – a veces llamados “teléfonos” – y usan el Internet con ellos. El software no libre todavía tiene el control de la rendición de los usuarios sobre el cómputo a otra persona, pero ahora hay otra manera de acceder a ella: Servicio como sustituto a Software o Saass, lo que significa dejar que el servidor de alguien más haga tus propias actividades informáticas.

Tanto el software no libre y Saass pueden espiar al usuario, son un grillete para el usuario, e incluso atacar al usuario. El malware es común en los servicios y productos de software propietario, porque los usuarios no tienen control sobre ellos. Esa es la cuestión fundamental: mientras que el software no libre y Saass son controlados por alguna otra entidad (normalmente una empresa o un estado), el software libre es controlado por sus usuarios.

¿Por qué es importante el control? Porque la libertad significa tener el control sobre tú propia vida.

Si utilizas un programa para llevar a cabo actividades en tu vida, tu libertad depende de que tengass el control sobre el programa. Tú mereces tener el control sobre los programas que utilizas, y con mayor razón cuando se utilizan para algo importante en tu vida.

Su control sobre el programa requiere cuatro libertades esenciales. Si alguna de ellas es inadecuada, el programa es propietaria (o ” non-free “) :

(0) La libertad de ejecutar el programa como desee, con cualquier propósito.

(1) La libertad de estudiar el “código fuente ” del programa, y cambiarlo, por lo que el programa hace lo que se deseé. Los programas están escritos por los programadores en un lenguaje de programación – como Inglés combinado con el álgebra – y esa forma del programa es el “código fuente”. Cualquiera que sabe de programación, y tiene el programa en forma de código fuente, puede leer el código fuente, conocer su funcionamiento, y cambiarlo también. Cuando lo único que consigues es la forma ejecutable, una serie de números que son eficientes sólo para el equipo, pero extremadamente difícil para un ser humano para entender, comprender y cambiar el programa cuando lo que se forma son prohibitivamente difícil para un humano.

(2) La libertad de hacer y distribuir copias exactas cuando quieras. (No es una obligación),

(3) La libertad de hacer y distribuir copias de sus versiones modificadas , cuando lo desees.

Las dos primeras libertades significan que cada usuario tiene control individual sobre el programa. Con las otras dos libertades, cualquier grupo de usuarios en conjunto puede ejercer un control colectivo sobre el programa. El resultado es que los usuarios controlan el programa.

Si los usuarios no controlan el programa, el programa controla a los usuarios.

Con el software propietario, siempre hay alguna entidad, el “dueño ” del programa, que controla el programa, y a través de él, ejerce poder sobre los usuarios. Un programa que no es libre es un yugo , un instrumento de poder injusto. En casos extremos (aunque este extremo se ha generalizado) programas propietarios están diseñados para espiar a los usuarios, restringirlos, censurarlos, y abusar de ellos. Por ejemplo, el sistema operativo de Apple, iThings hace todo de esto. El Windows firmware del teléfono móvil y Google Chrome para Windows incluye una puerta trasera universal que permite un poco de compañía para cambiar el programa de forma remota y sin pedir permiso. El Kindle de Amazon tiene una puerta trasera que deja que los libros puedan ser borrados.

Con el objetivo de terminar con la injusticia de software no libre, el movimiento del software libre desarrolla programas gratuitos para que los usuarios puedan liberarse. Empezamos en 1984 con el desarrollo del sistema operativo libre GNU. Hoy en día , millones de ordenadores corren GNU, principalmente en la combinación de GNU / Linux.

¿como Saass encaja en todo esto? El servicio como sustituto de Software no significa que los programas en el servidor no son gratis (aunque a menudo lo son). Por el contrario, el uso de Saass provoca las mismas injusticias como el uso de un programa no libre: se trata de dos caminos hacia el mismo lugar malo. Tomemos el ejemplo de un servicio de traducción Saass : El usuario envía el texto al servidor, y el servidor lo traduce (del Inglés al Español , por ejemplo) este envía la traducción de vuelta al usuario. Ahora el trabajo de traducción está bajo el control del operador del servidor en lugar de el usuario.

Si utiliza Saass, el operador de servidor controla la informática. Requiere confiar todos los datos pertinentes para el operador del servidor, y se verán obligados a demostrar su estado también. ¿que quiere decir esto, después de todo?

Si los usuarios no controlan el programa, el programa controla los usuarios.

Cuando utiliza programas o Saass, primero todo lo hacen mal para ti, porque da alguna forma le das a la entidad poder sobre ti. Por tu propio bien, debes escapar.

Hay casos en que el uso de software no libre pone presión directamente sobre los demás a hacer lo mismo. Skype es un claro ejemplo: cuando una persona utiliza el software de cliente de Skype que no es libre, se requiere que otra persona utilice ese software también – entregando así su libertad junto con el suyo. Debemos rechazar el uso de este tipo de programas, aunque sea brevemente, incluso en la computadora de otra persona.

Otro peligro de la utilización de programas y Saass no libres es que se premia el autor, fomentando el desarrollo de ese programa o “servicio “, lo que lleva a su vez a más personas que caen bajo el pulgar de la empresa desarrolladora.

Los daños indirectos se magnifican cuando el usuario es una entidad pública o una escuela. Existen instituciones públicas para el pueblo. Ellos tienen el deber de mantener el control total sobre que la computación es en nombre del pueblo. Por lo tanto, deben utilizar sólo software libre y rechazar Saass.

La soberanía computacional del país también lo requiere. De acuerdo con Bloomberg, Microsoft muestra errores a la NSA antes de arreglarlos. No se sabe si Apple hace lo mismo, pero es la misma presión del gobierno de EE.UU. como Microsoft. Por un gobierno de usar este tipo de software ponen en peligro la seguridad nacional.

Escuelas influyen en el futuro de la sociedad a través de lo que enseñan. Así que las escuelas deberían enseñar únicamente software libre, para transmitir los valores democráticos y el hábito de ayudar a otras personas. Enseñar el uso de un programa que no es libre es la implantación de la dependencia a su titular, lo que contradice la misión social de la escuela.

Desarrolladores propietarios quieren castigar a los estudiantes que son lo suficientemente buenos de corazón para compartir el software o la curiosidad de querer cambiarlo. Incluso se están elaborando propaganda anti- compartir para las escuelas. En cambio, cada clase debe tener esta regla:

“Si traes software a clase, no puede guardarlo para tí mismo. Más bien, debes compartir copias con el resto de la clase – incluyendo el código fuente del programa, en caso de que alguien quiera aprender. Por lo tanto, con el software propietario traerlo a la clase no está permitido , a menos que sea para la práctica de la ingeniería inversa”.

En informática, la cooperación incluye la redistribución de copias exactas de un programa para otros usuarios. También incluye la distribución de sus versiones modificadas. El software libre fomenta este tipo de cooperación, mientras que el software propietario las prohíbe. Se prohíbe la redistribución de copias, y al negar los usuarios el código fuente, se les bloquea el que realicen cambios. Los Saass tienen los mismos efectos: si el proceso se realiza a través de Internet en el servidor de otra persona, mediante la copia de otra persona de un programa – no se puede ver ni tocar el software que hace la informática, por lo que no puede redistribuir o cambiarlo.

Otros tipos de obras también se utilizan para las actividades prácticas, incluyendo recetas para cocinar, libros de texto, obras de referencia como diccionarios y enciclopedias, fuentes para la visualización de párrafos de texto, esquemas de hardware para construir y patrones para hacer objetos útiles (no meramente decorativo) con una impresora 3 -D. Dado que no se trata de software, el movimiento del software libre en sentido estricto no los cubre, pero el mismo razonamiento se aplica y lleva a la misma conclusión: Las obras deben llevar las cuatro libertades.

A menudo me piden que describa las “ventajas” del software libre. Pero la palabra “ventajas” es demasiado débil cuando se trata de la libertad.

La vida sin libertad es la opresión, y que se aplica a la informática, así como cualquier otra actividad en nuestras vidas.

Tenemos que ganar el control de todo el software que usamos. ¿Cómo podemos ganar este control? Al rechazar Saas y software no libre en las computadoras que poseemos o utilizamos regularmente. Mediante el desarrollo de software libre por programadores logramos esto. Mediante la difusión de estas ideas a los demás, vamos a hacer todos los usuarios de computadoras libres.

1. CARACTERISTICAS DEL SOFTWARE LIBRE:

- Se encuentra disponible el código fuente del software, por lo que puede modificarse el software sin ningún límite.
- Libertad de estudiarlo y adaptarlo.
- Libertad de distribuir copias.
- Libertad de mejora y publicación de cambios.
- Libertad de usar el programa con cualquier propósito.

2. VENTAJAS DEL SOFTWARE LIBRE:

- El usuario no comete delito por tenerlo o usarlo.
- Amplísima gama y variedad de herramientas libres.
- Actualizaciones periódicas con alta frecuencia.
- 100% libre de virus.
- Altísimo nivel de estabilidad comprobada.
- Protege y defiende la SOBERANÍA.
- Tiene una gran comunidad de apoyo y soporte.
- Diversidad de soluciones informáticas.
- Costo.
- Flexibilidad de las soluciones informáticas.
- Independencia tecnológica.

3. DESVENTAJAS DEL SOFTWARE LIBRE:

- El hardware debe ser de calidad y estándares abiertos.
- Carece de una estructura ampliada mercadeo (marketing).
- Algunas aplicaciones específicas no están en el mercado.
- Requiere profesionales debidamente calificados para la administración del sistema (es un sistema administrado).
- Dificultad en el intercambio de archivos.
- Algunas aplicaciones (bajo Linux) pueden llegar a ser algo complicadas de instalar.
- Inexistencia de garantía por parte del autor.
- Interfaces gráficas menos amigables.
- Poca estabilidad y flexibilidad en el campo de multimedia y juegos.
- Menor compatibilidad con el hardware.